

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KELIŲ TRANSPORTO KODEKSO 8² IR
18¹ STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO
(TAP NR. 23-1402) (TAIS NR. 23-14503)**

2023-10-23 Nr. NV-2583

Vilnius

Įvertinę Lietuvos Respublikos kelių transporto kodekso 8² ir 18¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto (toliau – KTK projektas) atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Dėl KTK projekto 1 straipsnyje išdėstyto Kelių transporto kodekso 8² straipsnio nuostatų:

1.1. Siekiant teisinio aiškumo, tikslintinas šio straipsnio pavadinimas, nurodant tikslus Kelių transporto kodekso 8 straipsnio 2 dalies 6 ir 7 punktuose nustatytų leidimų pavadinimus. Ši pastaba taikytina ir KTK projekto 3 straipsnio 3 ir 4 dalių nuostatoms.

1.2. Šio straipsnio 2 dalies 5 punkte tikslintinas jame nurodyto registro pavadinimas.

1.3. Šio straipsnio 3 dalyje vietoje formuluotės „šio įstatymo“ įrašytina „šio kodekso“ ir atsisakytina šios dalies paskutiniojo sakinio kaip perteklinio, nes visi šiame straipsnyje nurodytų leidimų galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo ir jų panaikinimo pagrindai nustatyti atitinkamai šio straipsnio 10, 11 ir 12 dalyse. Taip pat turėtų būti patikslinta, kuriais atvejais kurie konkrečiai šioje dalyje nurodyti subjektai dėl šio straipsnio 12 dalies 4 punkte nurodyto pažeidimo informaciją teiktų Lietuvos transporto saugos administracijai.

1.4. Tikslintina šio straipsnio 6 dalis, atsisakant perteklinės formuluotės „Siekiant gerinti verslo aplinką“. Taip pat tikslintinos neaiškios šioje dalyje vartojamos formuluotės: „informacinių technologijų priemonėmis centralizuotai vienoje vietoje“ (neaišku, kokia vieta šiuo atveju minima), „Informacija apie leidimo statuso pakeitimą elektroniniu būdu pagal sutartis su LIS tvarkytoju pateikiama <...>“ (neaišku, kas šiuo atveju būtų laikoma atitinkamo leidimo statuso pakeitimu ir koks subjektas ar subjektai turėtų sudaryti minimas sutartis).

1.5. Šio straipsnio 1 dalyje įvesti trumpiniai „taksi leidimas“ ir „pavėžėjimo leidimas“ turėtų būti vartojami ir šio straipsnio 7 dalyje.

1.6. Tikslintina šio straipsnio 8 dalis, nes trūksta aiškumo, kur būtų nurodytas privalomosios techninės apžiūros periodiškumas keleivių vežimui už atlygį naudojamai transporto priemonei. Ši pastaba taip pat taikytina šio straipsnio 15 dalies 1 punktui ir 16 dalies 1 punktui.

1.7. Trūksta aiškumo, kodėl pagal šio straipsnio 9 dalies 1 punktą vežėjas būtų įspėtas apie galimą leidimo galiojimo sustabdymą tik tuo atveju, jei atitinkamame leidime būtų nurodyta viena transporto priemonė. Lieka neaišku, kokios pasekmės būtų, jei analogišku atveju atitinkamame leidime būtų nurodytos kelios transporto priemonės.

1.8. Tikslintinas šio straipsnio 12 dalies 3 punkte vartojama neaiški formuluotė „apie tai nepranešė“, nes neaišku apie ką nepranešus šiuo atveju būtų panaikinimas leidimo galiojimas.

1.9. Pastebėtina, kad pagal šio straipsnio 12 dalies 6 punktą leidimo galiojimas turėtų būti panaikintas, jei jo turėtojas nebeatitiktų reikalavimo būti nepriekaištingos reputacijos, tačiau šio straipsnio 2 dalyje, kurioje numatytas baigtinis sąrašas reikalavimų subjektui, siekiančiam gauti leidimą ir jį gavusiam, nenumatytas reikalavimas būti nepriekaištingos reputacijos. Atitinkamai šios nuostatos turėtų būti suderintos.

1.10. Tikslintina šio straipsnio 16 dalies 2 punkto nuostata, nes pagal jos formuluotę lieka neaišku, kaip *laisvai* automobilio viduje ir (ar) išorėje turėtų būti pritvirtintas *visiems vienodo turinio* ir formos ženklas ir kokie visi subjektai šioje nuostatoje minimi.

2. Dėl KTK projekto 2 straipsnyje išdėstyto Kelių transporto kodekso 18¹ straipsnio nuostatų:

2.1. Pagal šio straipsnio 5 dalies 5 punktą keleivių vežimo organizatorius po kelionės turėtų pateikti šioje dalyje nurodyto leidimo turėtojiui ir keleiviui kelionės pradžios ir pabaigos laiką, o pagal šios dalies 7 punktą – kelionės trukmę. Siūlome suderinti šių punktų nuostatas, atsisakant keleivių vežimo organizatoriaus pareigos šiuo atveju teikti perteklinę informaciją.

2.2. Jei šio straipsnio 10 dalyje nustatoma teisė imti vienkartinį užmokestį už lengvojo automobilio taksi iškvietimą, apie šį užmokestį taksi dispečerinė turėtų informuoti keleivį užsakymo metu. Atitinkamai turėtų būti suderintos šio straipsnio 9 ir 10 dalių nuostatos.

2.3. Šio straipsnio 13 dalyje atsisakytina perteklinės formuluotės „reikalavimuose, skirtuose apipavidalinimui“.

2.4. KTK projekto aiškinamajame rašte turėtų būti pagrįsta, kodėl pagal šio straipsnio 6 dalies 1 punktą ir pagal 14 dalį atitinkamai keleivių vežimo organizatorius ir taksi dispečerinė turi kaupti, saugoti ir teikti Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos skirtingos apimtys informaciją ir kodėl šiems subjektams siūloma nustatyti skirtingą minėtos informacijos kaupimo ir saugojimo tvarką.

2.5. Lieka neaišku, koku tikslu šio straipsnio 14 dalies 3 punkte numatyta taksi dispečerinės pareiga kaupti, saugoti ir teikti Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos kelionės *preliminarią*, o ne galutinę, kainą. Siūlome atitinkamai tikslinti šią nuostatą arba ją pagrįsti KTK projekto aiškinamajame rašte.

2.6. Tikslintina šio straipsnio 15 dalies nuostata, atsižvelgiant į tai, kad vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 3 straipsnio 10 dalimi, yra tik viena savivaldybės vykdomoji institucija – savivaldybės meras.

2.7. Šio straipsnio 16 dalyje turėtų būti teikiama nuoroda į KTK projekto 1 straipsnyje išdėstyto Kelių transporto kodekso 8² straipsnio 15 ir 16 dalis, reglamentuosiančias reikalavimus lengviesiems automobiliams, kuriais teikiama keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais veikla, o ne į jų 1 punktą.

3. KTK projekto 3 straipsnio 2 dalies nuostata turėtų derėti su KTK projekto aiškinamojo rašto 12 punkte pateikta informacija dėl subjektų, kurie turėtų priimti įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus.

4. KTK projekto 3 straipsnio 3 dalyje aiškiai nurodytina, kokie *asmenys* turėtų pateikti Lietuvos transporto saugos administracijai šioje dalyje nurodytose susisieikimo ministro tvirtinamose taisyklėse nustatytos formos deklaraciją ir prašymą patikslinti atitinkamą leidimą.

5. Tikslintina KTK projekto 3 straipsnio 4 dalis, atsižvelgiant į tai, kad pagal jos nuostatą lieka neaišku, kuris momentas būtų laikomas joje nurodytų leidimų išdavimo procedūrų pradžia.

6. Siekiant Kelių transporto kodekso nuostatų nuoseklumo ir teisinio aiškumo, KTK projekte vartojamos sąvokos ir formuluotės turėtų būti suvienodintos, jei jų turinys sutampa, pvz., „Europos ekonominės erdvės valstybėje“ ir „Europos ekonominės erdvės šalyje“; „vairuotojo pažymėjimas“ ir „pažymėjimas“; „valstybinės kelių transporto priežiūros tikslais“ ir „priežiūros tikslais“; „kelionės kaina“ ir „paslaugos kaina“; „transporto priemonė“, „lengvasis automobilis“ ir „automobilis“.

7. Tikslintinos KTK projekto aiškinamojo rašto 4 punkte pateiktos nuorodos į KTK projekto nuostatas.

8. KTK projekto aiškinamojo rašto 1 punkte nurodyta, kad pasiūlymai dėl keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais sektoriaus veiklą reglamentuojančių teisės aktų pakeitimo turėjo būti rengiami be kitų šiame punkte nurodytų institucijų kartu ir su Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, tačiau KTK projekto teikime trūksta informacijos dėl KTK projekto derinimo su šia ministerija.

9. Turėtų būti įvertintos UAB Bolt Services LT 2023 m. spalio 13 d. išvadoje bei Kurjerių ir vairuotojų asociacijos 2023 m. spalio 20 d. išvadoje dėl KTK projekto išdėstytos pastabos ir pasiūlymai.

Dalia Petkevičienė, tel. +37052098723; +37066842870, el. p. dalia.petkeviciene@lrv.lt